

Mai 2024

Étude sur la gestion des matières organiques des ICI au Québec

Volet 3

Analyse des coûts

Analyse des coûts

Méthodologie

L'analyse des coûts a été réalisée en croisant l'information provenant de diverses sources¹ :

- La documentation rendue disponible au moment de l'octroi du mandat;
- Les entrevues réalisées auprès des organismes municipaux;
- Les entrevues réalisées avec les entreprises de services en GMR;
- L'enquête directe auprès des établissements du secteur des ICI;
- Les entrevues réalisées auprès d'associations et de regroupements corporatifs ciblés.

(1) La documentation disponible est peu abondante en ce qui a trait aux coûts de gestion des MO générées par les ICI au Québec.

Coûts unitaires observés pour les services de collecte et transport des matières organiques (MO)

Type de services	Intervalle de coûts observés (\$)	
	Service municipal	Service privé
\$/collecte ou levée régulière d'un bac roulant (traitement inclus)	3 à 9	8 à 23
\$/collecte ou levée supplémentaire d'un bac roulant (traitement en sus)	1 à 3	8 à 10
\$/collecte ou levée supplémentaire de plusieurs bacs (traitement inclus)	-	70 à 100
\$/collecte d'un conteneur 2 à 8 vg ³ (location et traitement en sus)	-	40 à 200
\$/collecte d'un conteneur 2 à 8 vg ³ (location incluse, traitement en sus)	-	60 à 240
\$/collecte d'un conteneur 2 à 8 vg ³ (traitement inclus, location en sus)	-	60 à 138
\$/collecte d'un conteneur 2 à 8 vg ³ (location et traitement inclus)	14 à 81	140 à 275
\$/collecte d'un conteneur > 20 vg ³ (location et traitement en sus)	-	135
\$/collecte d'un conteneur > 20 vg ³ (location incluse, traitement en sus)	-	225
\$/collecte d'un conteneur > 20 vg ³ (location et traitement inclus)	-	320

(-) Une absence de coût signifie que le service n'est pas offert ou n'a pas été fourni par les prestataires de services interrogés.



Constats des coûts unitaires déclarés pour les services de collecte des MO

- La gamme des services offerts par les organismes municipaux est moins diversifiée que celle des entreprises de services privés;
- Les entreprises de services offrent davantage la collecte des MO par conteneurs. Ceci pourrait être attribuable à leur offre de services pour les autres catégories de matières, laquelle se fait davantage par conteneurs;
- Les coûts totaux sont relativement moins élevés lorsqu'ils incluent plusieurs services associés, tels que le traitement et la location de contenants. Ceci pourrait être attribuable à des facteurs comme la recherche de la fidélisation de la clientèle et de l'approvisionnement des installations de traitement;
- Les coûts des services offerts par les organismes municipaux tendent à être inférieurs à ceux des services dispensés par les entreprises privées, mais cette tendance semble diminuer selon qu'il s'agisse de collectes par bacs roulants ou par conteneurs;
- Les coûts unitaires semblent moindres lorsque la collecte est faite par conteneur de 2 à 8 vg³ plutôt qu'au moyen de plusieurs bacs, lorsque les volumes le justifient;
- La consolidation de la gestion des matières résiduelles au moment de l'implantation de la récupération des MO dans un établissement n'a pas été chiffré mais pourrait optimiser les coûts.

Coûts unitaires de traitement et de transbordement des matières organiques observées (\$/tonne)

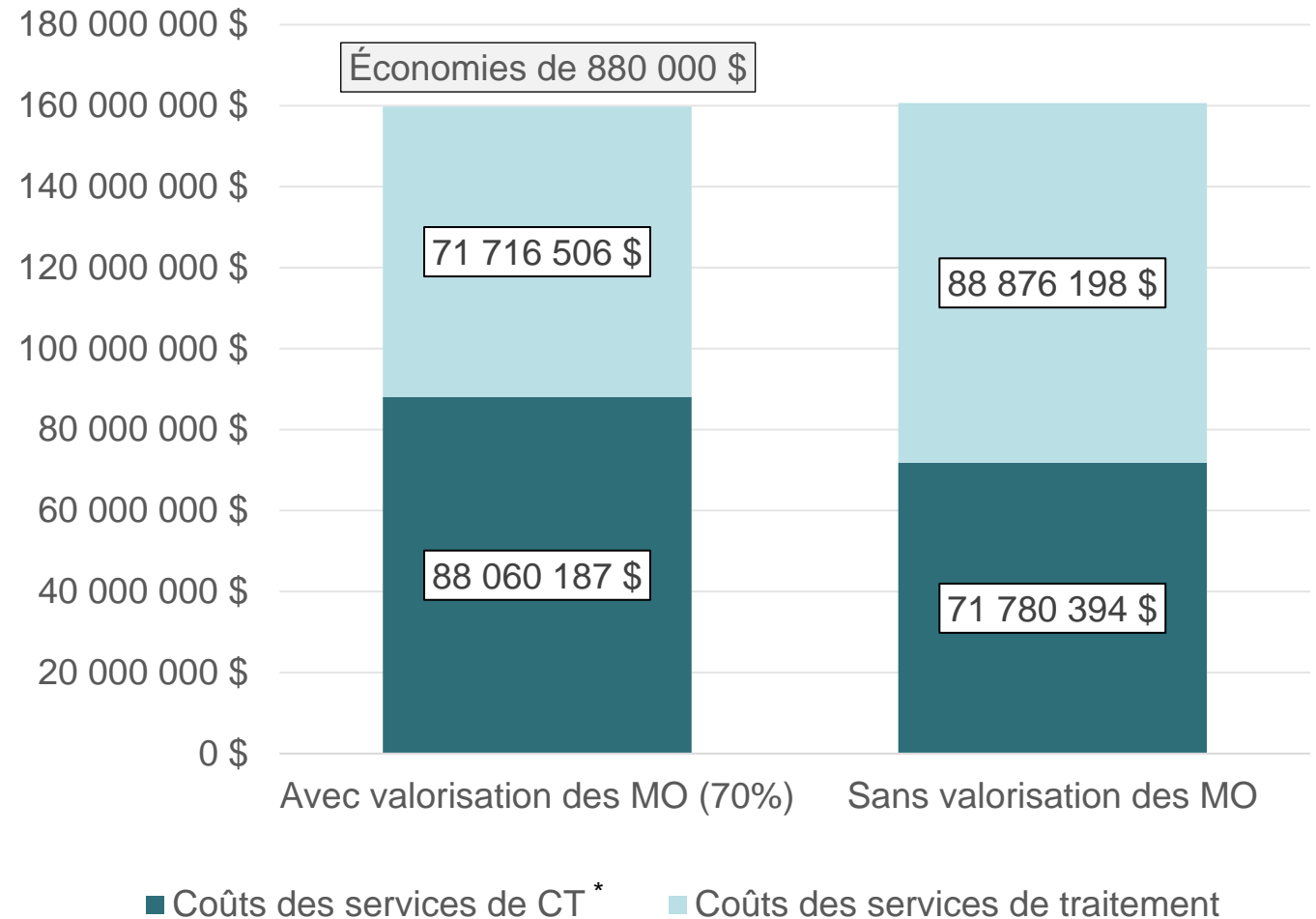
Type de services	Intervalle de coûts observés (\$)	
	Service municipal	Service privé
Traitement (désempallage inclus)	75 à 120	80 à 135
Désempallage	-	20 à 25
Transbordement et transport (traitement en sus)	30 à 50	40 à 60
Transbordement (transport exclus)	15 à 20	-
Transport (transbordement exclus)	25 à 30	-

(-) Une absence de coût signifie que le service n'est pas offert ou n'a pas été fourni par les prestataires de services interrogés.

Comparaison des estimations de coûts annuels (\$/an) des services de collecte, transport et traitement (CTT), avec et sans valorisation des MO pour les grands générateurs

À l'échelle du Québec, les coûts de collecte, transport et traitement des deux scénarios sont comparables : les économies à l'élimination compensent l'augmentation des coûts de collecte et transport. Toutefois la situation diffère à l'échelle des regroupements. **Les coûts d'élimination sont déterminants.**

Estimation pour les grands générateurs – total Québec

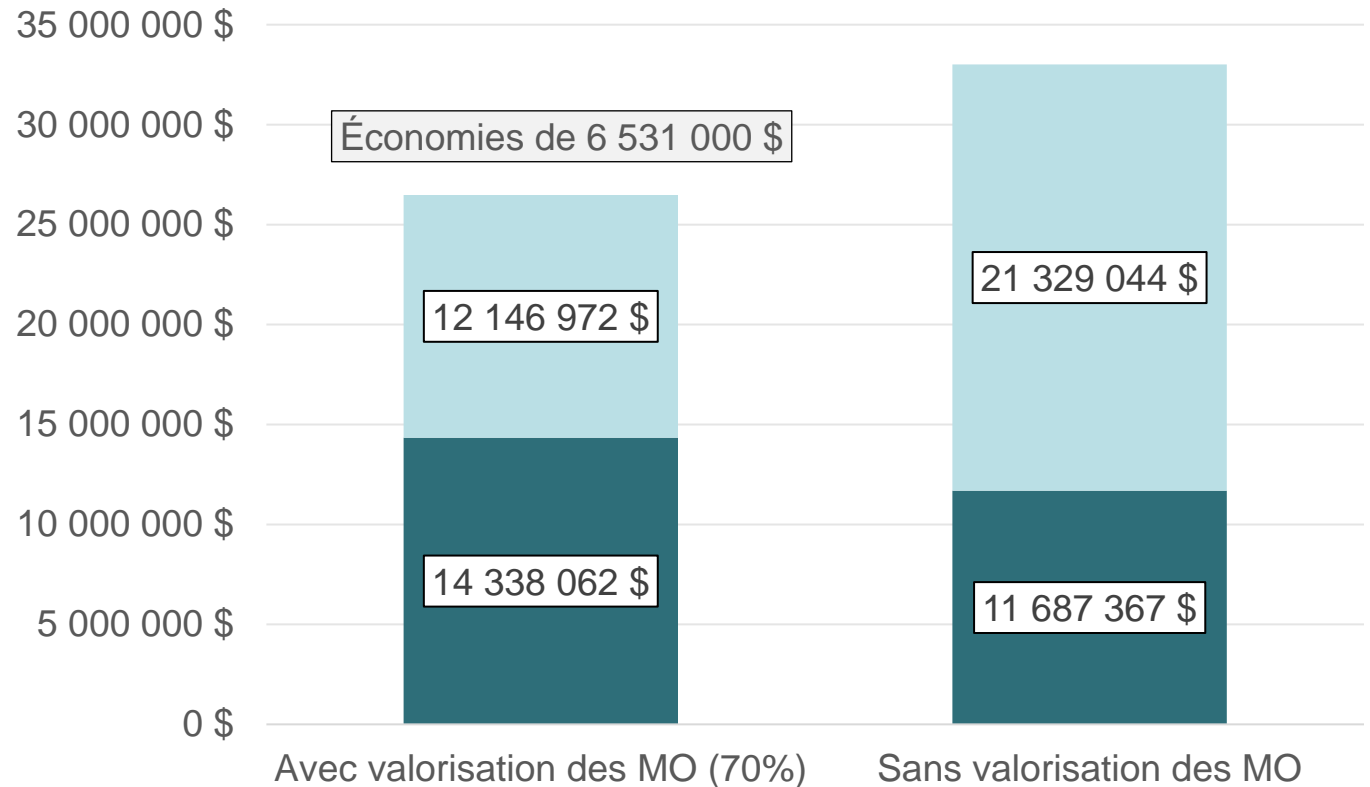


* Coûts de collecte et transport incluant le transbordement et le déballage, mais excluant les coûts liés à l'information, la sensibilisation et l'éducation (ISÉ), les coûts d'implantation, de gestion administrative et de tri des matières.

Comparaison des estimations de coûts annuels (\$/an) des services de CTT, avec et sans valorisation des MO pour les grands générateurs – regroupement A1

Dans les régions éloignées, même en considérant des coûts d'enfouissement ainsi que des coûts unitaires de CT plus élevés que ceux observés à l'échelle du Québec, l'option de la valorisation des MO réduirait les coûts de GMR et résulterait, selon l'estimation, en des économies de l'ordre de 20 %.

Regroupement A1 - Abitibi-Témiscamingue, Saguenay-Lac-Saint-Jean, Côte-Nord, Bas-Saint-Laurent, Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine



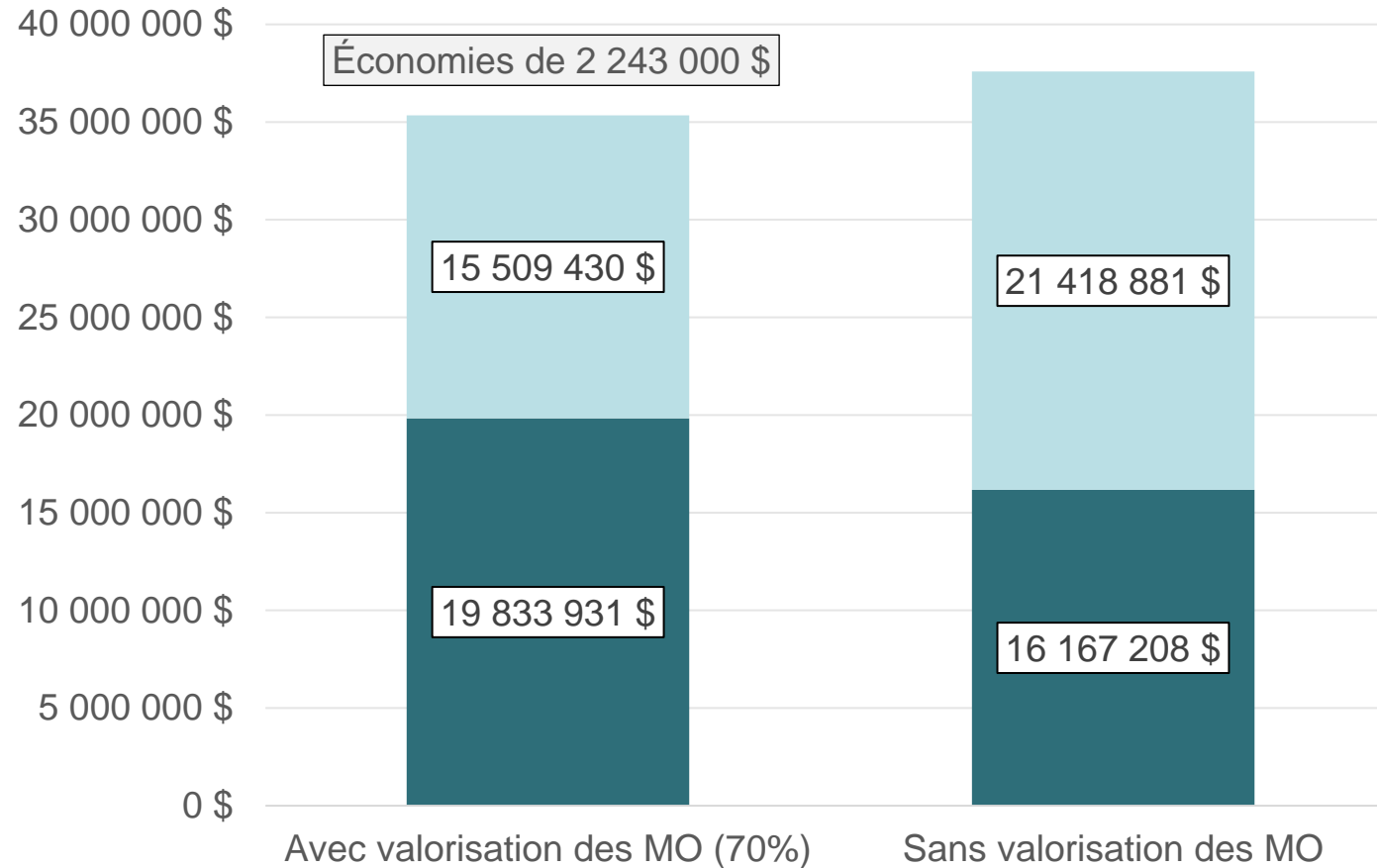
■ Coûts des services de CT* ■ Coûts des services de traitement

* Coûts de collecte et transport incluant le transbordement et le déemballage, mais excluant les coûts liés à l'information, la sensibilisation et l'éducation (ISÉ), les coûts d'implantation, de gestion administrative et de tri des matières.

Comparaison des estimations de coûts annuels (\$/an) des services de CTT, avec et sans valorisation des MO pour les grands générateurs – regroupement B1

Pour le regroupement B1, les coûts obtenus pour le scénario avec valorisation des MO permettraient des économies de l'ordre de 6 % par rapport au scénario sans valorisation dû aux coûts d'élimination élevés pour ces régions, notamment dans les villes de Québec et de Lévis.

Regroupement B1 - Capitale-Nationale, Chaudière-Appalaches, Mauricie, Outaouais



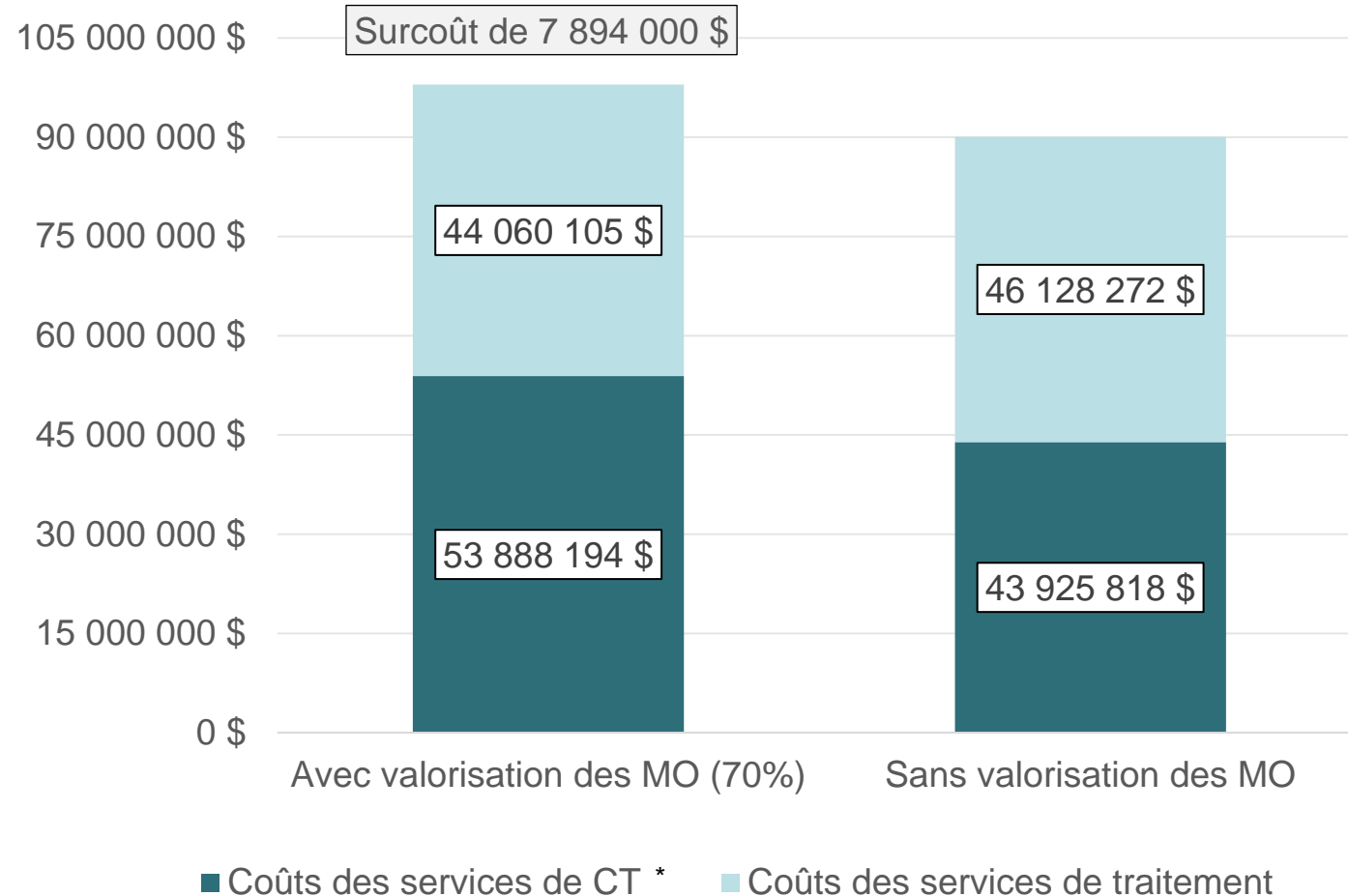
■ Coûts des services de CT* ■ Coûts des services de traitement

* Coûts de collecte et transport incluant le transbordement et le désempilage, mais excluant les coûts liés à l'information, la sensibilisation et l'éducation (ISÉ), les coûts d'implantation, de gestion administrative et de tri des matières.

Comparaison des estimations de coûts annuels (\$/an) des services de CTT, avec et sans valorisation des MO pour les grands générateurs – regroupement B2

Des surcoûts seraient observés pour le regroupement B2, où les coûts d'élimination sont les plus faibles au Québec. Ces surcoûts totaliseraient près de 8 M\$ par an, soit environ 9 %. Ce regroupement est le plus peuplé, représente plus des 2/3 des grands générateurs et plus des 2/3 des MO potentiellement disponibles auprès de ceux-ci.

Regroupement B2 - Montréal, Laval, Lanaudière, Laurentides, Montérégie, Estrie, Centre-du-Québec



* Coûts de collecte et transport incluant le transbordement et le déseballage, mais excluant les coûts liés à l'information, la sensibilisation et l'éducation (ISÉ), les coûts d'implantation, de gestion administrative et de tri des matières.



Hypothèses posées pour les coûts directs des services de collecte, transport et traitement des MO

Hypothèses initiales pour les coûts des services	Valeurs	Sources
Coût moyen de CT, excluant les contenants (\$/t)	135,00 \$	BAPE (2022). Déchets ultimes
Facteur de surcoût pour coll. suppl. de MO	33,1 %	Estimation du surcoût
Coûts pour contenants (\$/t)	\$	Fournis à l'implantation
Coûts de TC, excluant désempilage (\$/t)	115,00 \$	Résultats des entrevues (2023)
Coûts de désempilage (\$/t)	20,00 \$	Résultats des entrevues (2023)
Coûts de transbordement, excluant transport (\$/t)	20,00 \$	Résultats des entrevues (2023)
Coûts de transport, d=100 km (\$/t)	25,00 \$	Résultats des entrevues (2023)
Écart de coût de CT pour regroupement A1	32,8 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
Écart de coût de CT pour regroupement B1	12,1 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
Écart de coût de CT pour regroupement B2	-10,1 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
Provision pour % de MO à désempiler	10,0 %	Hypothèse après les entrevues
% de MO à transborder dans regroupement A1	20,0 %	Hypothèse après les entrevues
% de MO à transborder dans regroupement B1	10,0 %	Hypothèse après les entrevues
% de MO à transborder dans regroupement B2	5,0 %	Hypothèse après les entrevues



Hypothèses posées pour les coûts directs des services de collecte, transport et traitement des MO

Hypothèses initiales pour établir les surcoûts	Valeurs	Sources
Coût moyen de CT des OMR, excluant contenants (\$/t)	135,00 \$	BAPE (2022). Déchets ultimes
Facteur de surcoût pour coll. suppl.	33,1 %	Estimation du surcoût
Coûts pour contenants (\$/t)	\$	Fournis à l'implantation
Coûts d'élimination (incluant redevances de 30 \$ / t)	143,93 \$	Résultats des entrevues (2023)
Coûts de transbordement, excluant transport (\$ / t)	20,00 \$	Résultats des entrevues (2023)
Coûts de transport, d=100 km (\$ / t)	25,00 \$	Résultats des entrevues (2023)
Écart de coût de CT pour regroupement A1	32,8 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
Écart de coût de CT pour regroupement B1	12,1 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
Écart de coût de CT pour regroupement B2	-10,1 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
Écart de coût d'enfouissement pour regroupement A1	121,1 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
Écart de coût d'enfouissement pour regroupement B1	36,2 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
Écart de coût d'enfouissement pour regroupement B2	-13,0 %	BAPE (2022). Déchets ultimes
% de MO à transborder dans regroupement A1	20,0 %	Hypothèse après les entrevues
% de MO à transborder dans regroupement B1	10,0 %	Hypothèse après les entrevues
% de MO à transborder dans regroupement B2	5,0 %	Hypothèse après les entrevues